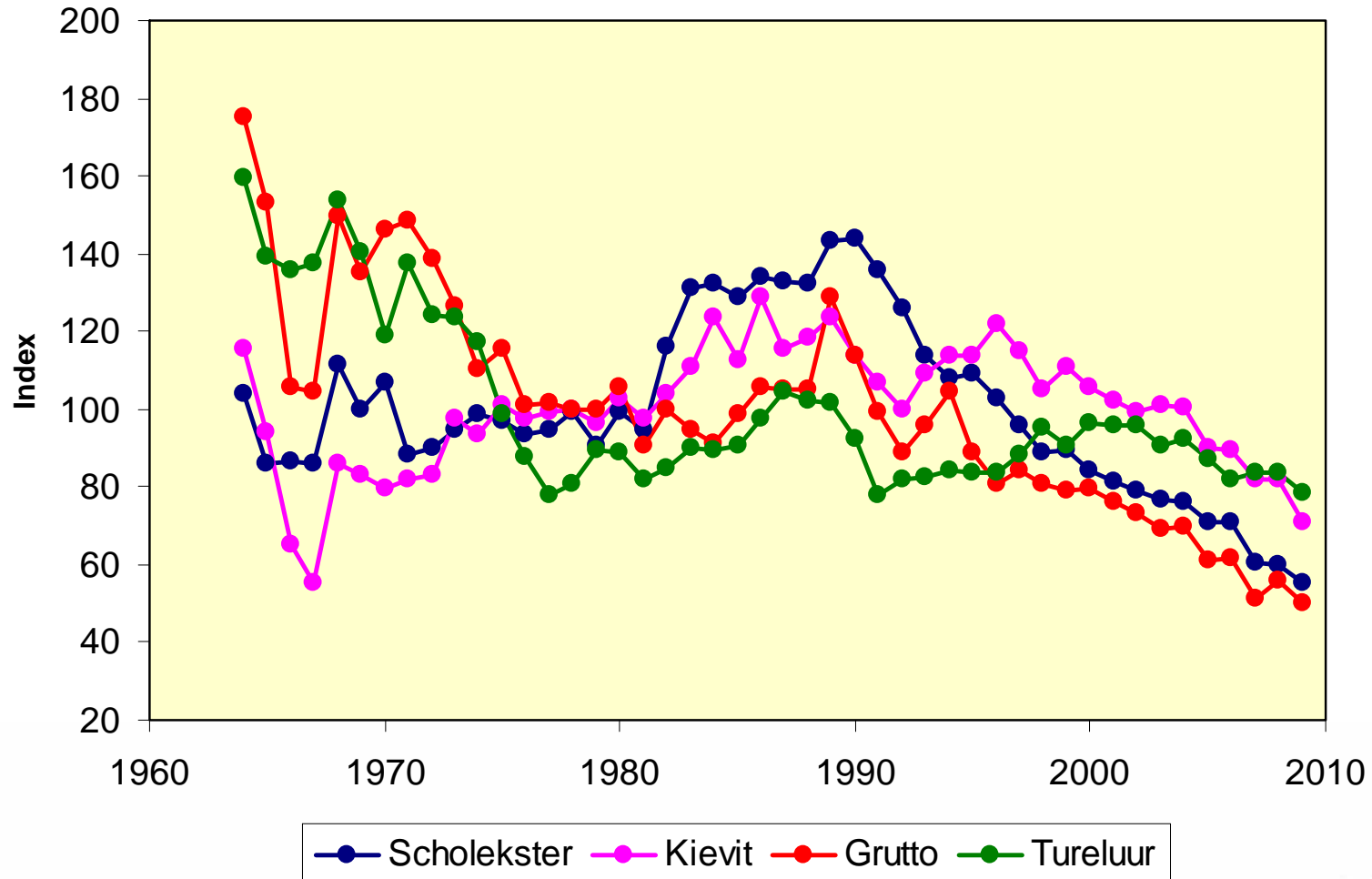


Bezoekeffecten en nestbescherming bij weidevogels

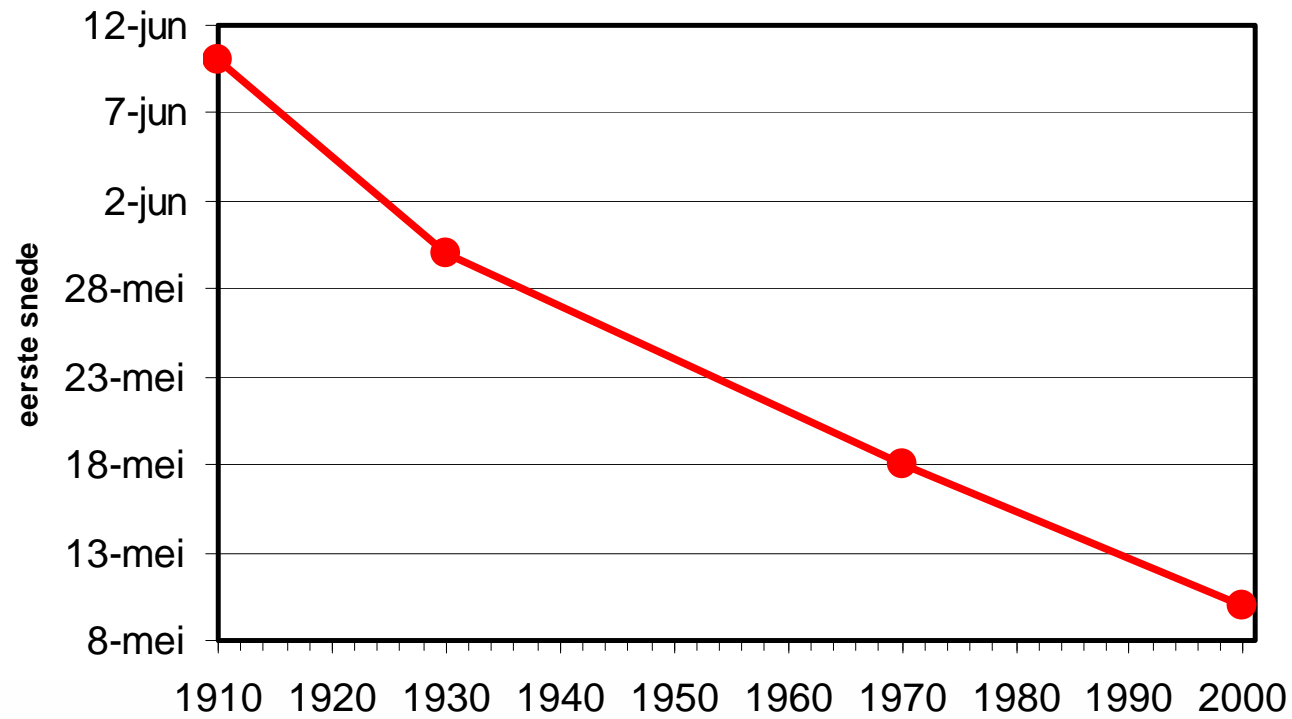
Paul Goedhart
Wolf Teunissen
Hans Schekkerman
Maja Roodbergen



Aantalveranderingen

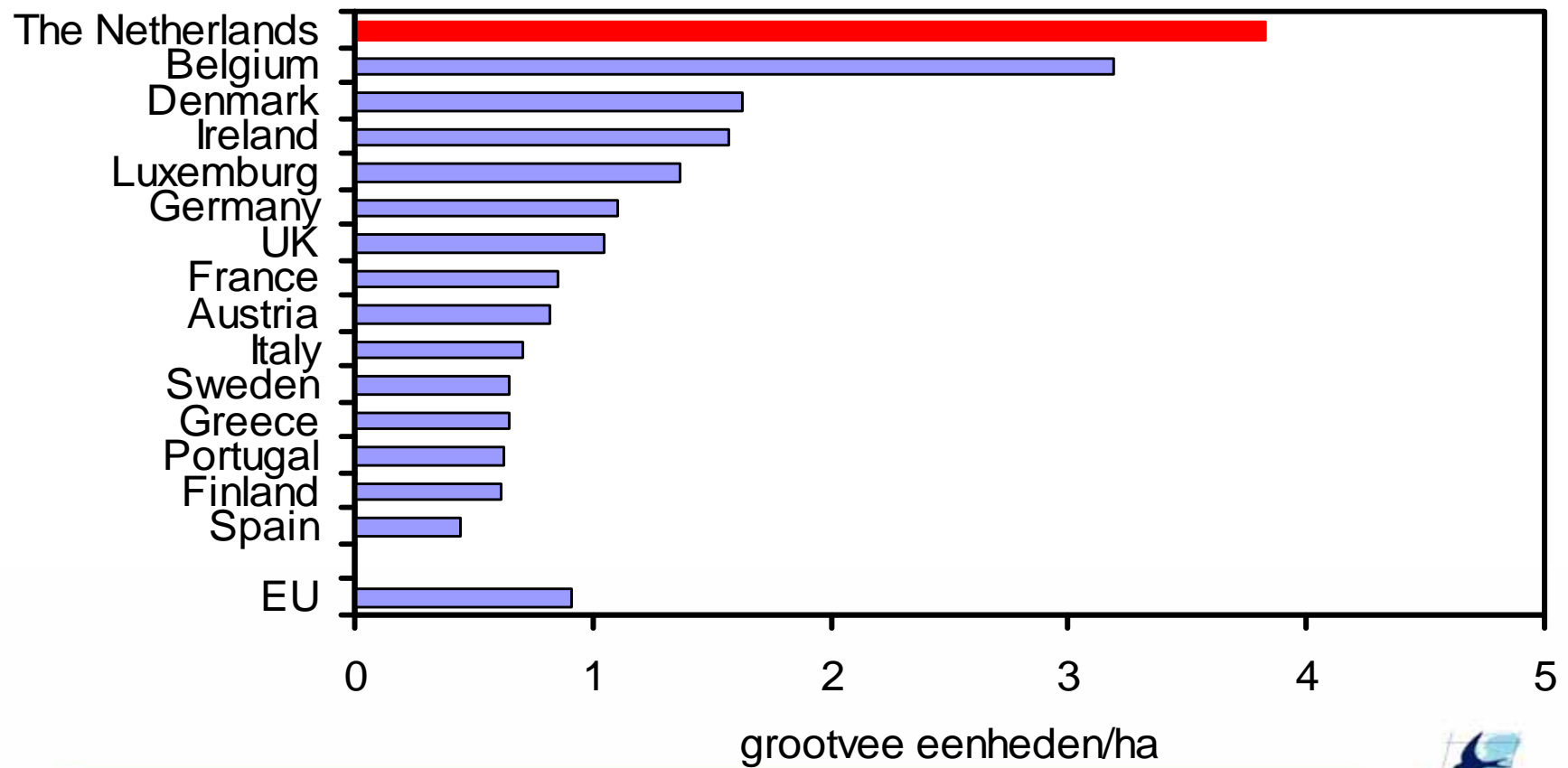


Intensivering landbouw - maaidatum



Intensivering landbouw - veedichtheid

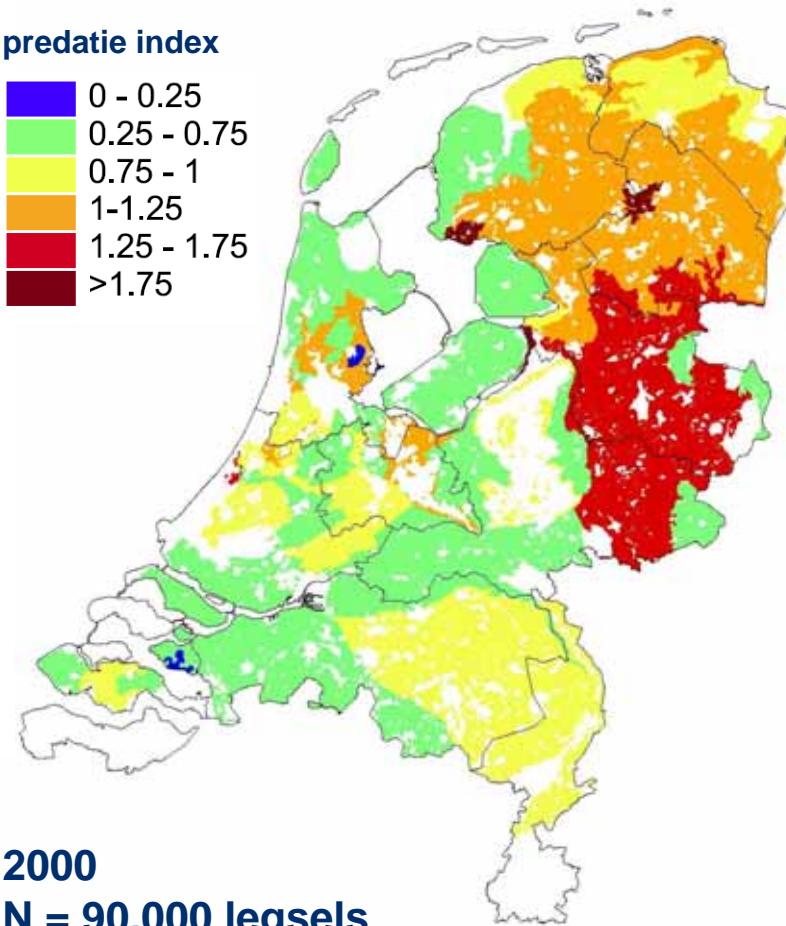
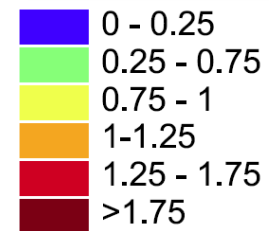
Veebezetting 1997



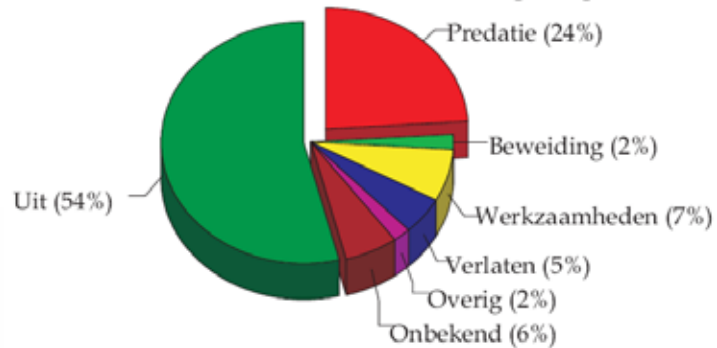
Predatie van legsels



predatie index



Gemiddeld resultaat van weidevogellegfels



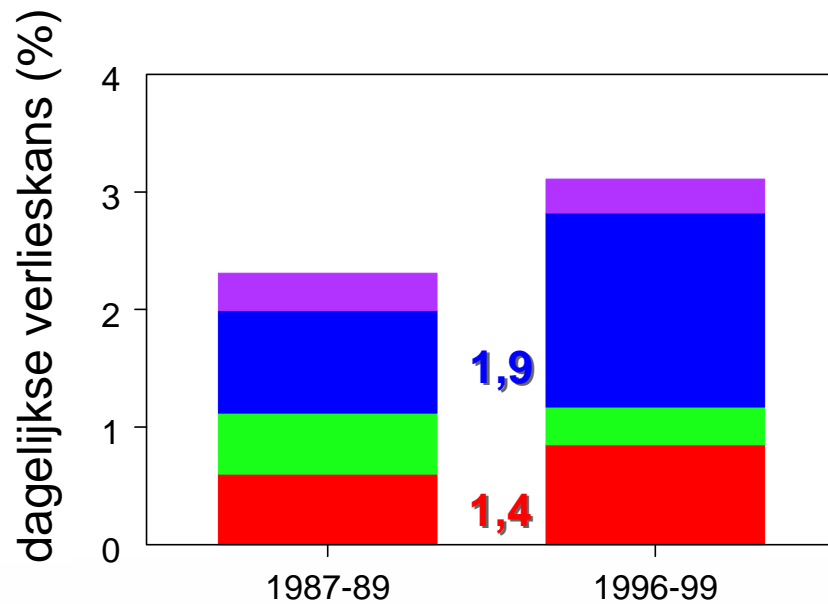
Predatie

	Nesten N=128	Kuikens N=254
"gegeten, predator onbekend"	9%	14%
"Vogel "		17%
Buizerd		12%
Blauwe Reiger		8-18%
Zwarte Kraai	4%	6%
Meeuw		2%
Torenvalk		2%
Ooievaar		1%
Sperwer		1%
Havik	1%	0%
Bruine Kiekendief	2%	0%
Kauw		0%
"Zoogdier "		5%
Hermelijn/wezel	21%	15%
Steenmarter	2%	
Bunzing	1%	
Egel	2%	
Vos	58%	2%
Hond	1%	
Rat		2%
Kat		0%
Gegeten door vogels	9%	71%
Gegeten door zoogdieren	91%	29%

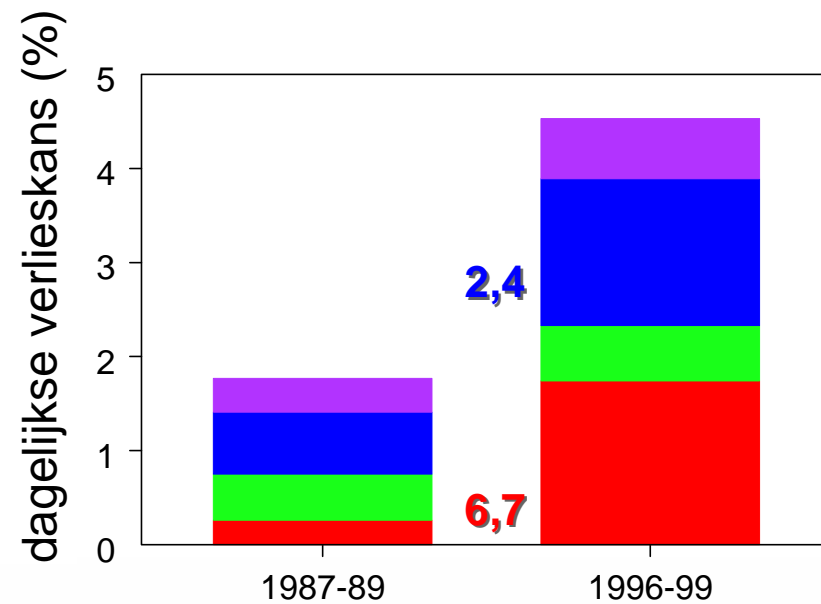


Verliesoorzaken legfels in de tijd

Kievit

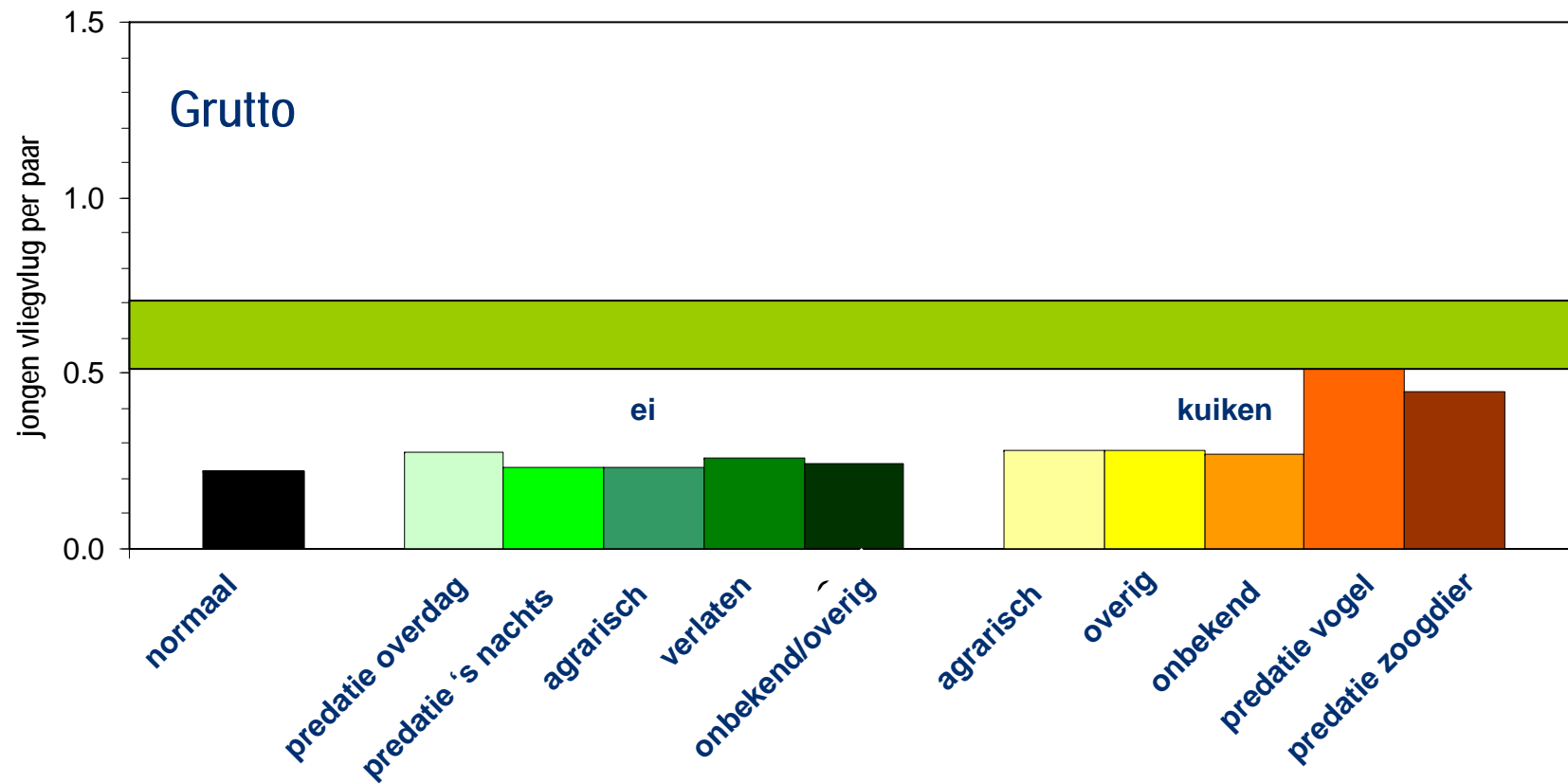


Grutto

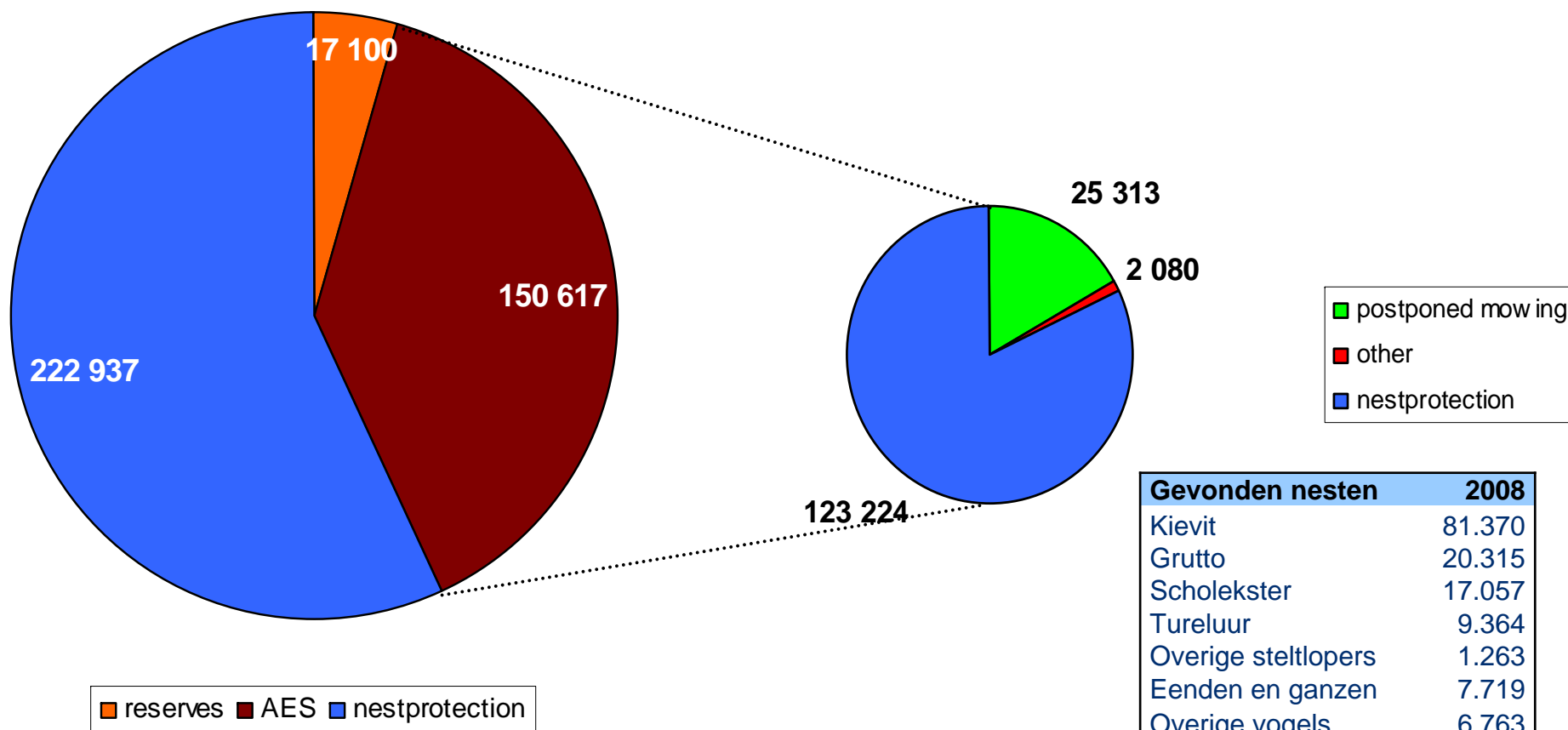


werkzaamheden beweiding predatie verlaten

Scenario's, uitsluiten verliesoorzaken



Weidevogelbescherming in Nederland

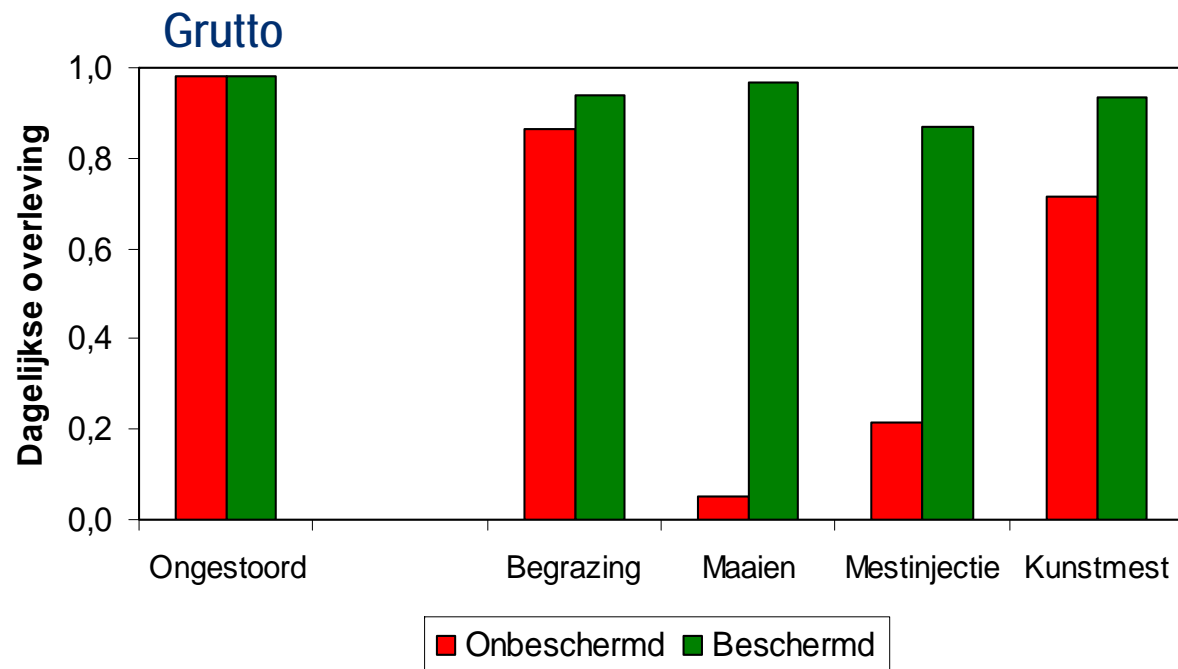


Gevonden nesten	2008
Kievit	81.370
Grutto	20.315
Scholekster	17.057
Tureluur	9.364
Overige steltlopers	1.263
Eenden en ganzen	7.719
Overige vogels	6.763
Zangvogels	4.087
Totaal	147.938

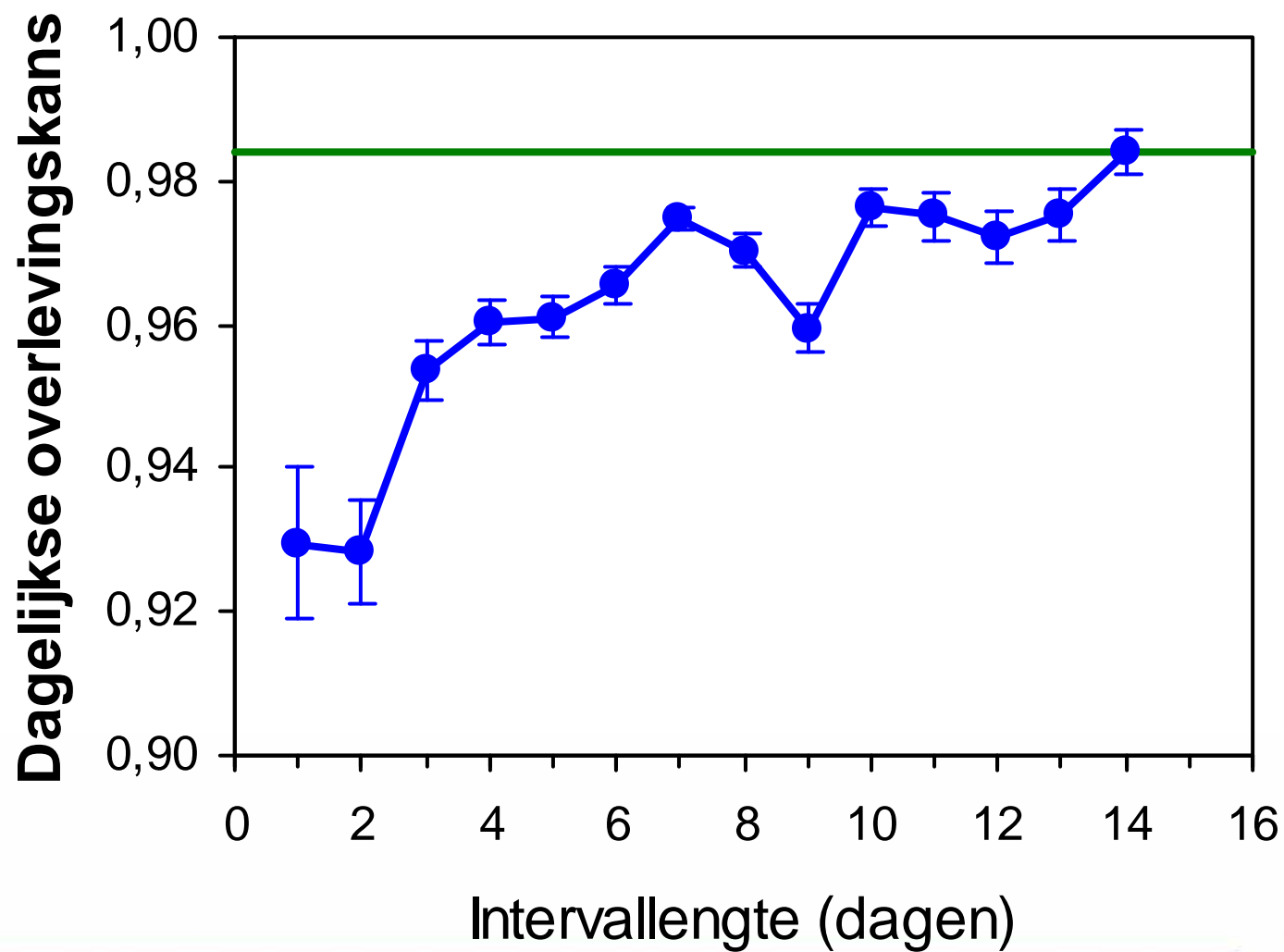
Totaal 346161 ha nestbescherming, 88,6% van bescherming



Nestbescherming door vrijwilligers



Bezoekeffecten



Bezoeken effecten

Model (Goedhart *et al.*, 2010):

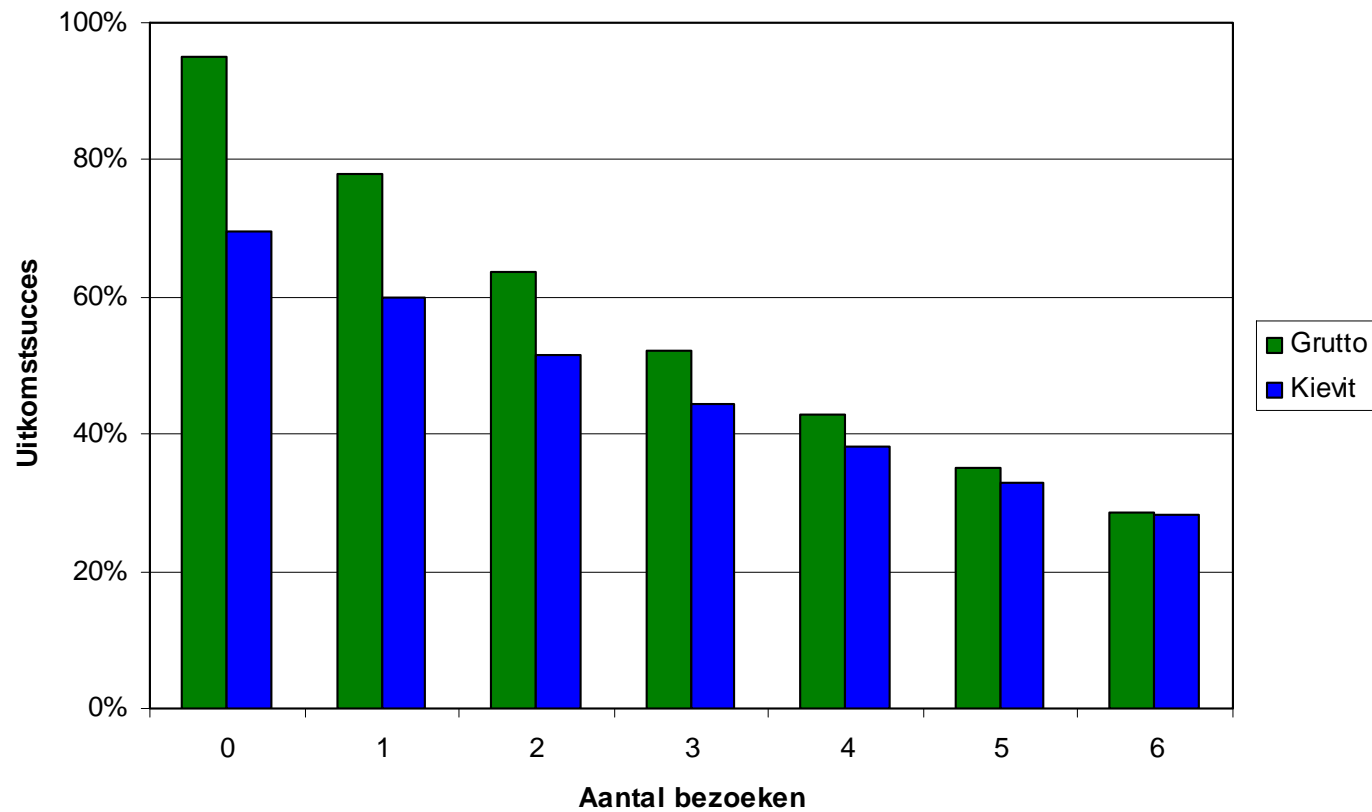
- Kansverdeling voor broedduur en startdatum
- Rotella model (Rotella *et al.*, 2000) voor bezoeken effect h :
 $S = h * s$, $h < 1 \rightarrow$ negatief bezoeken effect, $h > 1 \rightarrow$ positief bezoeken effect
- Simulaties met bekende h en s : worden goed geschat maar uitwisselbaar
- Gegevens: dataset uit Predatieonderzoek (Teunissen *et al.*, 2005) en Evaluatie vrijwillige weidevogelbescherming (Teunissen 1999, 2000)

Bezoekeffecten

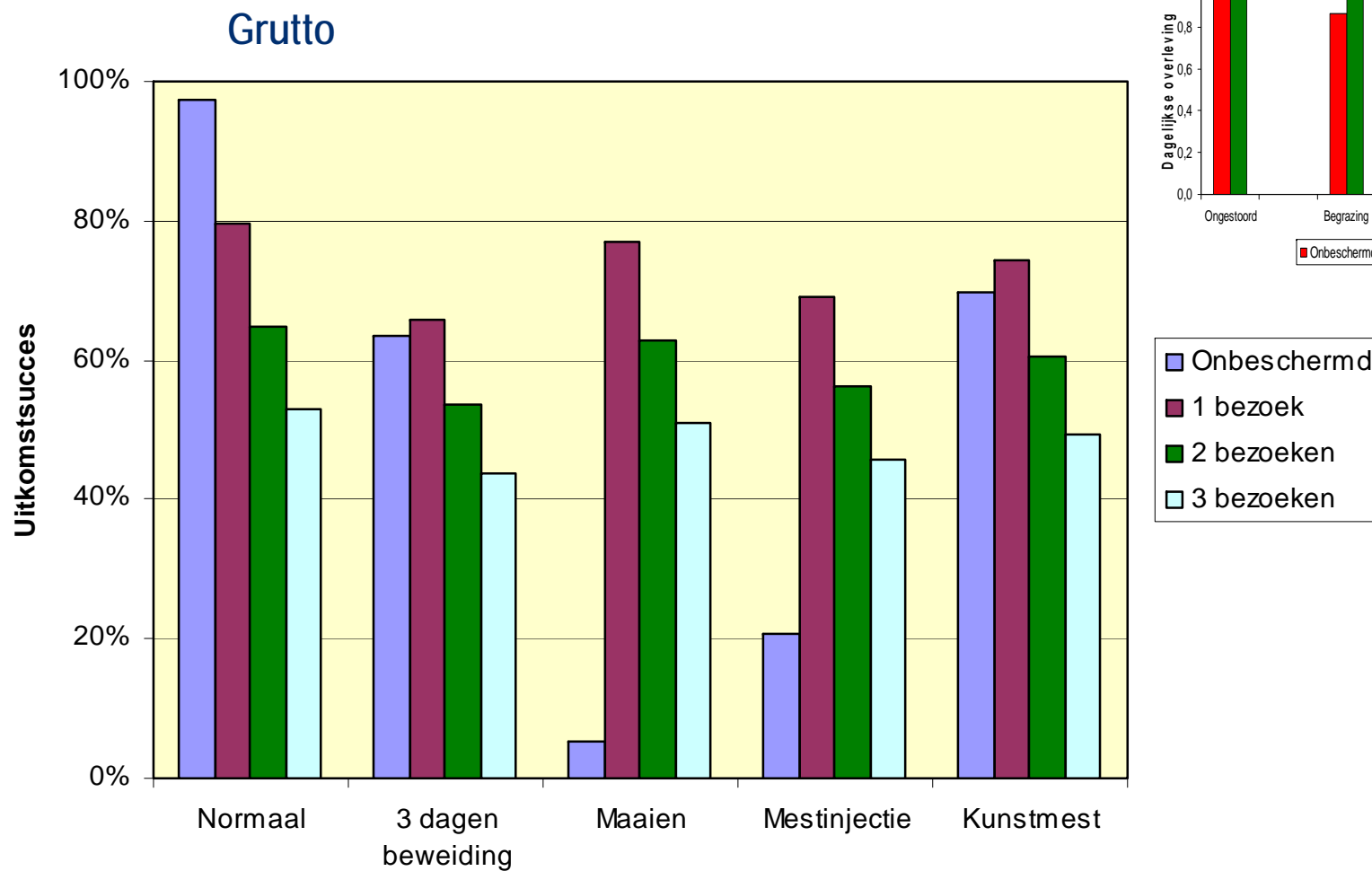
Bezoekeffect (h)	Grutto	Kievit
Gem. predatieverliezen (23%)	1.3%	3.5%
Hoge predatieverliezen (45%)	15.5%	11.0%



Bezoeken effecten bij hoge predatieverliezen



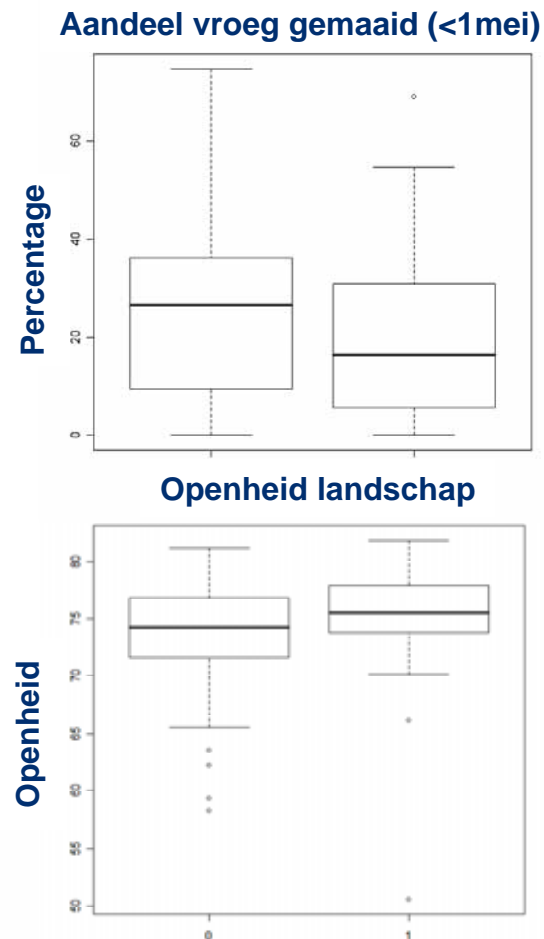
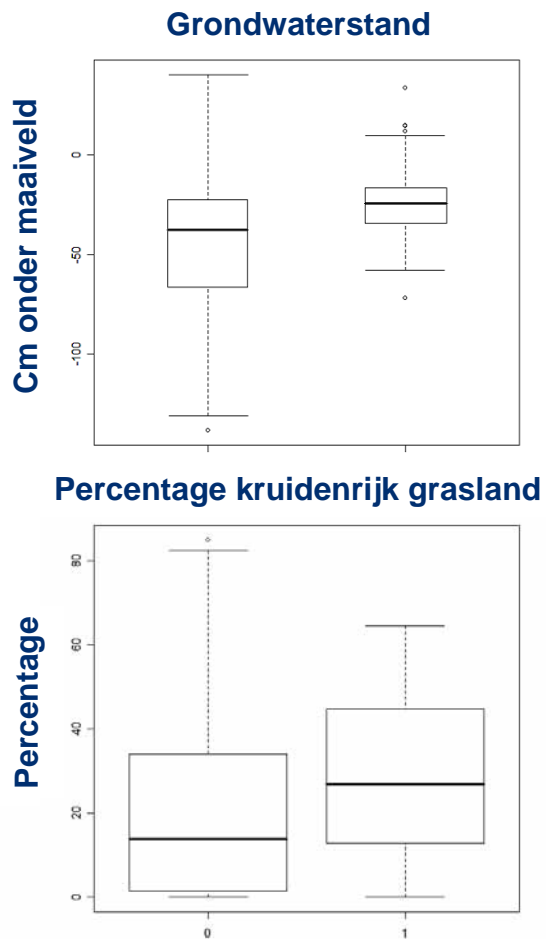
Impact werkzaamheden bij hoge predatieverliezen



Impact bij hoge predatieverliezen

Agrarische activiteiten	Scenario	h = 15%		h = 10%		h = 5%	
		Grutto	Kievit	Grutto	Kievit	Grutto	Kievit
Geen activiteit	Geen bezoek	95%	70%	95%	70%	95%	70%
Opgegeven door onderzoeker	Onbeschermd	90%	66%	90%	66%	90%	66%
	Beschermd	63%	51%	76%	56%	85%	62%
Opgegeven door vrijwilligers	Onbeschermd	87%	64%	87%	64%	87%	64%
	Beschermd	63%	51%	76%	56%	85%	62%
2 x vrijwilligers	Onbeschermd	80%	58%	80%	58%	80%	58%
	Beschermd	62%	50%	75%	55%	83%	61%

Stabiele weidevogelgebieden



Afnemende (0) en stabiele (1) weidevogelgebieden

Conclusies

- Predatie is een belangrijke factor geworden in sommige gebieden, vooral in combinatie met andere verliesoorzaken
- Zeer variabel in ruimte en tijd en grotendeels onvoorspelbaar op lokale schaal
- Veel verschillende soorten predatoren in het spel
- Aanzienlijk negatief effect van nestbezoeken

Gevolgen voor weidevogelbeheer

- Nestbescherming dient te worden beperkt tot de nesten die geconfronteerd gaan worden met agrarische activiteiten
- Weidevogelbeheer dient zich vooral te richten op verbeteren van randvoorwaarden



Dank

- Onderzoekers en vrijwilligers voor het verzamelen van gegevens
- Boeren en andere landeigenaren voor toestemming hun land te betreden
- LNV
- Natuurmonumenten
- Staatsbosbeheer
- Unie van landschappen
- Vogelbescherming Nederland
- Landschapsbeheer Nederland
- Acht provincies

